**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

22 февраля 2017 года г. Москва

Преображенский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Гасанбековой Л.Г., при секретаре Новиковой О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-282/17 (старый номер №2-7548/16) по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Когачевой \*\*\*\* о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности, об обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов,

**У С Т А Н О В И Л:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Когачевой \*\*\*\* о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности, об обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, направил в суд ходатайство об отказе от иска, указав, что ответчиком Когачевой \*\*\*\*. произведено полное погашение задолженности по кредитному договору, просил прекратить производство по делу, возвратить уплаченную государственную пошлину в размере \*\*\*\*. и отменить обеспечительные меры по иску.

Ответчик Когачева \*\*\*\* в судебное заседание явилась, не возражала против прекращения производства по делу.

Суд, выслушав ответчика, обсудив доводы заявленного ходатайства, изучив письменные материалы данного гражданского дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением. Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии с п. 3 ст. 220 ГПК РФ, суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Последствия ст. 221 ГПК РФ, согласно которой повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, истцу разъяснены и понятны.

Суд, учитывая, что отказ истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк от иска не противоречит закону и не нарушает чьих-либо прав и охраняемых законом интересов, принимает отказ истца от иска.

При указанных обстоятельствах у суда имеются все основания для прекращения производства по делу.

В силу п. 3 ст. 333.40 НК РФ, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу судом общей юрисдикции.

В связи с тем, что истец обратился с заявлением о возврате государственной пошлины, уплаченной при подаче иска, в сумме \*\*\*\*, и данные требования не противоречат положениям ст. 333.40 Налогового кодекса РФ, суд считает возможным произвести возврат государственной пошлины.

В период производства по вышеуказанному гражданскому делу определением Преображенского районного суда г. Москвы от \*\*\*\* были приняты обеспечительные меры в виде ареста на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*.

В соответствии со ст. 144 ГПК РФ, обеспечение иска может быть отменено тем же судом или судьей по заявлению ответчика либо по инициативе судьи или суда.

Принимая вышеизложенные обстоятельства, суд полагает необходимым и возможным отменить принятые определением Преображенского районного суда г. Москвы от 02 сентября 2016 меры по обеспечению иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 39, 144, 173, 220, 221, 224-225 ГПК РФ, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Принять отказ ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк от иска по гражданскому делу № 2-282/17 (старый номер №2-7548/16) по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Когачевой \*\*\*\* о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности, об обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов.

Производство по гражданскому делу № 2-282/17 (старый номер №2-7548/16) по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Когачевой \*\*\*\* о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности, об обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов, - прекратить.

Обязать ИФНС № 18 по г. Москве возвратить ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № \*\*\*\* от \*\*\*\* на № счета получателя \*\*\*\* в отделение № \*\*\*\* Московского ГТУ Банка России г. Москва \*\*\*\*, в размере \*\*\*\*.

Одновременно выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк оригинал платежного поручения № \*\*\*\* от \*\*\*\* для предоставления в ИФНС № 18 по г. Москве на возврат госпошлины.

Отменить принятые определением Преображенского районного суда г. Москвы от 02 сентября 2016 года меры по обеспечению иска ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, в виде ареста на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Судья Л.Г. Гасанбекова